

РЕШЕНИЕ

№ 467

гр. Перник, 05.11.2019 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание, проведено на девети октомври през две хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАЙЛО ИВАНОВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

СИЛВИЯ ДИМИТРОВА

при секретаря Наталия Симеонова и участието на прокурор Моника Любомирова от Окръжна прокуратура – Перник, като разгледа докладвано от съдия Димитрова административно дело № 272 по описа на съда за 2019 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Перник против разпоредбите на чл. 41, ал. 2; чл. 53, ал. 3, т. 1; чл. 56, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 от Наредба за управление на горските територии на община Перник (НУГТОП; Наредбата), приета с решение № 1115/25.06.2015 г., взето по протокол № 8 от заседание на Общински съвет (ОбС) – Перник, проведено на 25.06.2015 г.

В протеста се излагат доводи за незаконосъобразност на протестираните разпоредби от НУГТОП поради противоречието им с материалноправните разпоредби на нормативни актове от по-висока степен, както следва:

- **чл. 41, ал. 2 от Наредбата** противоречи на чл. 119, ал. 2 във вр. с чл. 117, ал. 1 от Закона за горите (ЗГ), относно регламентираното с разпоредбата **възмездно ползване от горските територии**, което ползване, съгласно ал. 1 на чл. 41 от Наредбата, представлява ползване както на дървесина, така и на недървесни горски продукти;

- **чл. 53, ал. 3, т. 1 от Наредбата** противоречи на чл. 148, ал. 3, т. 1 от ЗГ, относно регламентираната в разпоредбата възможност разрешение за движение на превозни средства по ал. 1 на чл. 53 от Наредбата – товарни пътни превозни средства и пътни превозни средства с животинска тяга в общинските горски територии и по горските пътища, да се издава от кмета на общината;

- **чл. 56, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 от Наредбата** противоречи на чл. 152, ал. 1 във вр. с чл. 54, ал. 1 от ЗГ, касателно предвижданата с тази разпоредбата на Наредбата възможност строителство в горски територии, собственост на общината, *без промяна на предназначението*, да се допуска при изграждането на: стълбове за въздушни електропроводи; нефтопроводи, топлопроводи, газопроводи, нефтопродуктопроводи, надземни и подземни проводи за хидротехнически съоръжения за производство на електрическа енергия; надземни и подземни проводи за хидротехнически съоръжения,

водопроводи и канализации с диаметър над 1 500 мм, каквито обекти не са сред изчерпателно изброените в чл. 54, ал. 1 от ЗГ.

На основание изложеното прокурорът сочи, че протестираните текстове са в противоречие с нормативната уредба от по-висок ранг, с което ОбС – Перник е излязъл извън рамките на предоставената му компетентност, което е нетърпимо в правния ред. На посочените основания от съда се иска да отмени оспорените текстове на НУГТОП.

В проведеното открито съдебно заседание на 09.10.2019 г., вносителят на протеста – прокурор при Окръжна прокуратура - Перник, поддържа същия и пледира атакуваните разпоредби да се отменят като незаконосъобразни. Претендира присъждане на направените съдебни разноси.

Ответникът – Общински съвет - Перник, в проведеното съдебно заседание се представлява от адв. Марияна Евтимова – АК – Перник. Не оспорва основателността на протеста.

Съобщението за постъпилия протест е обявено по реда на чл. 181 във вр. с чл. 188, ал. 1 и 2 от АПК, като по делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл. 189, ал. 2 от АПК.

Административен съд – Перник, в тричленен състав, след като прецени доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено следното:

По допустимостта:

Протестът е насочен срещу подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 76, ал. 3 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност и относно отделни негови разпоредби, съгласно чл. 185 от АПК. Упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок, съгласно чл. 187, ал. 1 от АПК.

Оспорва се подзаконов нормативен акт, тъй като Наредбата съдържа административноправни норми, отнася се до неопределен и неограничен брой адресати, спрямо които същата има многократно правно действие, като издадена по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен (арг. от чл. 75, ал. 1 и ал. 2 от АПК) и конкретно – за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, в случая чл. 186, ал. 6 от ЗГ (арг. от чл. 7, ал. 2 на ЗНА).

Подзаконовите нормативни актове могат да се оспорят изцяло или в отделни техни разпоредби без ограничение във времето, съгласно чл. 187, ал. 1, във връзка с чл. 185, ал. 1 от АПК. В случая се оспорват отделни разпоредби на Наредбата.

Протестът е подаден от прокурор, който по реда на чл. 186, ал. 2 от АПК винаги може да оспори подзаконов нормативен акт, когато прецени, че административен акт или негови разпоредби са незаконосъобразни (чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК), тъй като по презумпция всеки незаконосъобразен административен акт рефлектира негативно върху обществения интерес.

В изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 188 във вр. с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК оспорването е съобщено чрез обявление в Държавен вестник, бр. 38/10.05.2019 г., копие от обявлението е поставено на информационното табло на Административен съд – Перник, като същото е изпратено и за публикуване на интернет страницата на Върховния административен съд.