

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

гр. Перник

Вх. № 06-07-269-1
06.07.2026 г.

ДО

Кмета на Община Перник

КОПИЕ ДО:

Общински съвет – Перник

Областен управител на област Перник

ЗСД
ОПМСНПНУ
08.07.26г.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Относно: Отговор на Община Перник с изх. № 26/ОКП-8431-3/01.07.2026 г. във връзка със сигнал относно извършване на офталмологични прегледи в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

С настоящото възразявам срещу получения отговор на Община Перник, тъй като считам, че същият не съдържа реална, самостоятелна и критична проверка на поставените в сигнала въпроси.

От отговора на Община Перник е видно, че във връзка с подадения сигнал общината се е обърнала единствено към ръководството на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД и е възприела безкритично предоставената от него информация. Това е сериозен проблем, защото проверката не може да се изчерпва с препращане или възпроизвеждане на позицията на лечебното заведение, чиито действия са предмет на сигнала.

Разбираемо е ръководството на болницата да твърди, че всичко е наред и че нарушения няма. Именно затова е необходима реална проверка, а не формално приемане на обясненията на заинтересованата страна.

Още повече, в документите, които бяха предоставени, се съдържа заповед на ръководството на болницата, подписана с особено мнение и мотиви от завеждащата отделението по очни болести д-р Богомилова. Този факт е от съществено значение и не може да бъде пренебрегнат. Наличието на особено мнение от страна на началника

на отделението показва, че дори вътре в самото лечебно заведение има възражения и притеснения относно начина, по който е организирана и проведена тази дейност.

В отговора на Община Перник не е видно да е извършена проверка именно по тези обстоятелства. Не става ясно дали са снети писмени сведения от д-р Богомилова, от лекарите, медицинските сестри и служителите, които реално са присъствали при провеждането на т.нар „научен обмен“. Вместо това е възприета позицията на изпълнителното ръководство на болницата, което не е достатъчно.

Настоящото възражение изпращам и до Областния управител на област Перник и до Общински съвет – Перник, тъй като случаят засяга общинско лечебно заведение, използването на публичен ресурс, обществен интерес и защитата на пациентите на територията на област Перник.

Този въпрос не следва да бъде разглеждан единствено като вътрешен казус на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД. Става въпрос за общинска болница, за нейния авторитет, за нейния персонал, за доверието на пациентите и за това дали материалната база и публичният авторитет на едно общинско лечебно заведение могат да бъдат използвани в полза на частни икономически интереси.

I. Липса на реална проверка от страна на Община Перник

Отговорът на Община Перник създава впечатление, че проверката е сведена до искане на информация от ръководството на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД и приемане на тази информация като достатъчна.

Това не може да се приеме за задълбочена проверка.

Когато се подават сигнали за възможно неправомерно използване на общинско лечебно заведение за организиране на платени прегледи от чуждестранен лекар, представени като „научен обмен“, проверката следва да обхваща не само формалните обяснения на ръководството, но и реалните факти:

- как е организирана дейността;
- кой е записвал пациентите;
- кой е определял графици;
- кой е комуникирал с пациентите;
- кой е присъствал при прегледите;
- кой е поставял диагнози;

- кой е давал препоръки за лечение;
- кой е издавал медицински документи;
- кой е получавал плащанията;
- кой е имал последващ контакт с пациентите;
- дали пациентите са били насочвани към лечение в частния кабинет на турския специалист В Истанбул;
- каква е ролята на координаторската фирма „ДМД Хелт“ ЕООД.

В отговора на Община Перник не се вижда подобен анализ.

II. Съмнение дали изобщо е налице научен обмен по Наредба №35

Особено съществен е въпросът дали в конкретния случай изобщо е налице научен обмен по смисъла на Наредба №35.

Научният обмен по българското законодателство предполага отношения между лечебни заведения. В случая обаче и от отговора на Община Перник се потвърждава, че като изпращащо лечебно заведение е посочена „Клиника Доц. д-р Сердар Йозатеш“.

От предоставените документи става ясно, че страна по договора е Dr. Serdar Ozates Muayenehanesi – индивидуалната практика на доц. д-р Сердар Йозатеш в Турция.

Това не представлява лечебно заведение по смисъла на българското законодателство, а регистрация на лекар като индивидуално практикуващ специалист.

Следователно възниква основателният въпрос: изобщо налице ли е валиден научен обмен между две лечебни заведения, каквото е изискването на Наредба №35?

Този въпрос не е анализиран в отговора на Община Перник.

Не е достатъчно да се посочи, че има договор и уведомление до Министерството на здравеопазването. Следва да се провери дали самият договор отговаря на изискванията на закона и дали посочената страна по него има качеството на лечебно заведение. Ако това качество липсва, тогава не може формално да се приема, че е осъществен научен обмен.

III. Данните сочат не към научен обмен, а към организирана платена индивидуална медицинска практика

От наличната информация не се установява реално съдържание на научен обмен.

Напротив, фактите сочат към организирана платена медицинска дейност:

- предварително публично обявяване на прегледи;
- записване на пациенти по график;
- извършване на рутинни очни прегледи;
- издаване на медицински документи;
- поставяне на диагнози;
- даване на препоръки за лечение;
- заплащане от страна на пациентите;
- възнаграждение на чуждестранния лекар за всеки прегледан пациент;
- насочване на пациенти към частната практика на лекаря в Истанбул.

При тези обстоятелства възниква логичният въпрос:

Къде точно е научният обмен?

Научният обмен предполага обучение, професионално взаимодействие, обсъждане на медицински казуси, предаване на специфичен опит, предварително определени теми, участие на медицински екипи и документиране на проведените дейности.

В конкретния случай от наличната информация се установяват само пациентски прегледи срещу заплащане.

IV. Използване на общинска болница за частен интерес

Най-същественият въпрос, на който Община Перник не дава отговор, е следният:

Допустимо ли е общинско лечебно заведение да бъде използвано като база, авторитет и институционална легитимация за дейност, която обслужва частен интерес на чуждестранен лекар и координаторска фирма?

МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД не е частен офис, хотелска зала или търговско помещение. Това е общинска болница. Тя носи обществена функция. Нейното име, материална база, персонал и доверие сред пациентите не следва да бъдат използвани за създаване на пациентски поток към частна практика извън България.

Когато платени прегледи от чуждестранен лекар се провеждат в общинска болница, това създава у пациентите впечатление, че дейността е институционално подкрепена, контролирана и гарантирана от самото лечебно заведение и от общината.

Това впечатление е изключително важно, защото пациентите не възприемат подобно събитие като обикновена частна инициатива. Когато прегледите се провеждат в общинска болница, те логично приемат, че болницата стои зад организацията, носи отговорност и гарантира законосъобразността и медицинската сигурност на дейността.

Именно поради това не може да се подминава въпросът дали общинската болница не е била използвана като инструмент за легитимиране на частна медицинска дейност.

В случая съществуват данни, че чрез публичното обявяване на прегледите, предварителното записване на пациенти, провеждането на прегледи срещу заплащане и участието на координаторска фирма е създаден модел, при който общинската болница предоставя среда, доверие и достъп до пациенти, а потенциалните ползи остават за чуждестранния лекар и за свързаната с организацията координаторска структура.

Това е именно въпросът, който Община Перник следва да провери, вместо да се задоволява с обяснението, че формално е имало договор за научен обмен.

V. Ролята на „ДМД Хелт“ ЕООД и управителя Деница Владимирова Драгомирова

В отговора на Община Перник липсва реален анализ на ролята на координаторската фирма „ДМД Хелт“ ЕООД, с управител Деница Владимирова Драгомирова.

Това е съществен пропуск.

В предоставените материали бяха посочени данни относно:

- телефоните за записване;
- организацията на пациентските графици;
- комуникацията с пациентите;
- превода;
- присъствието при прегледите;
- последващата координация;
- насочването на пациенти към лечение в частния кабинет на лекаря в Истанбул.

Именно чрез подобни координаторски структури на практика се създава пациентски поток към чуждестранни лекари и клиники.

Следва да бъде изяснено дали „ДМД Хелт“ ЕООД е действало само като преводач, или е имало реална организационна роля по набиране, записване, координация и последващо насочване на пациенти, за което могат да дават сведения присъстващите на прегледите на 8-9.06.2026г- лекари и персонал от отшелението.

Това разграничение е важно.

Преводачът превежда.

Координаторът организира пациентски поток.

Посредникът създава връзка между пациент и лечебно заведение или лекар. Търговският интерес възниква, когато от тази връзка се реализира финансова или друга облага.

Затова Община Перник следва да провери:

- на какво основание „ДМД Хелт“ ЕООД е участвало в организацията на прегледите;
- имало ли е договор между МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД и „ДМД Хелт“ ЕООД;
- имало ли е договор между доц. д-р Сердар Йозатеш и „ДМД Хелт“ ЕООД;
- кой е възложил на дружеството да записва или координира пациенти;
- кой е предоставил телефонът за записване на часове;
- кой е изготвял графиците;
- кой е съхранявал и обработвал данните на пациентите;
- обработвани ли са лични и здравни данни;
- на какво правно основание са обработвани тези данни;
- получавало ли е дружеството възнаграждение;
- има ли финансов интерес от насочване на пациенти към лечение в Турция;
- осъществявало ли е последваща комуникация с пациенти след прегледите;
- насочвани ли са пациенти към частната практика на доц. д-р Сердар Йозатеш в Истанбул.

Ако координаторската фирма е организираща записванията, графиците, комуникацията и последващия контакт с пациентите, тогава нейното участие не може да бъде сведено до „превод“.

В такъв случай възниква въпросът дали общинската болница не е била използвана като място за дейност, от която частна координаторска фирма и чуждестранен лекар могат да извличат пряк или косвен икономически интерес.

Това е въпрос от обществен интерес и Община Перник не може да го остави без проверка.

VI. Общинската болница не трябва да бъде канал за набиране на пациенти

Особено тревожно е, че чрез провеждането на подобни прегледи в общинска болница се създава възможност пациенти от Перник и региона да бъдат привлечени, прегледани и впоследствие насочени към лечение в чужбина.

Това не е просто медицински въпрос. Това е въпрос на обществена отговорност.

Ако пациент бъде привлечен чрез реклама, запише се чрез координатор, прегледан е в общинска болница от чуждестранен лекар, получи препоръка и след това бъде насочен към частна практика в Турция, тогава общинското лечебно заведение фактически е участвало в процес на набиране на пациенти.

В този модел общинската болница предоставя:

- доверие;
- легитимност;
- база;
- достъп до пациенти;
- медицинска среда;
- авторитет;
- усещане за институционална гаранция.

Същевременно евентуалният частен интерес се реализира извън общинското здравеопазване.

Това създава напълно основателен въпрос:

Кой печели от използването на общинската болница по този начин — пациентите, общинското здравеопазване или частни лица и търговски дружества?

Община Перник следва ясно да отговори дали счита за допустимо общинска болница да бъде използвана като място за организиране на платени прегледи от чуждестранен лекар, при участие на частна координаторска фирма, която насочва пациентите пациентите към лечение в частна практика извън България, от което има финансова изгода.

VII. Необходимост от проверка за евентуален конфликт на интереси, свързаност или обстоятелства, които поставят под съмнение безпристрастността

Считам, че следва да бъде проверен и въпросът за евентуална свързаност или наличие на обстоятелства, които могат да поставят под съмнение безпристрастността на извършената проверка по случая.

По публично заявявани данни от самата Деница Владимирова Драгомирова, управител на „ДМД Хелт“ ЕООД, между нея и кмета на Община Перник съществуват лични отношения и дългогодишно семейно приятелство. Тези обстоятелства са били споделяни от нея нееднократно в публичното пространство.

Само по себе си познанството между лица не представлява нарушение. В конкретния случай обаче тези данни имат значение, тъй като „ДМД Хелт“ ЕООД е дружеството, за което съществуват данни, че е участвало в организацията, записването, координацията, превода и последващото насочване на пациенти във връзка с платените прегледи, проведени в общинско лечебно заведение.

Именно поради това възниква основателен въпрос дали наличието на лични отношения между управителя на дружеството и кмета на Община Перник не представлява обстоятелство, което следва да бъде декларирано, проверено и отчетено при разглеждането на сигнала.

Особено важно е това да бъде изяснено, тъй като отговорът на Община Перник създава впечатление за формална проверка, основана основно на информация от ръководството на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, без задълбочен анализ на ролята на „ДМД Хелт“ ЕООД и без реална проверка дали общинската болница не е била използвана за частен интерес.

Затова настоявам да бъде проверено:

- съществуват ли лични, семейни, приятелски, делови или други отношения между кмета на Община Перник и Деница Владимирова Драгомирова, управител на „ДМД Хелт“ ЕООД;
- били ли са тези обстоятелства известни на Община Перник при разглеждане на сигнала;

- декларирани ли са по съответния ред, ако са били налице основания за това;
- оказвали ли са влияние върху начина, по който е извършена проверката от страна на Община Перник;
- има ли данни за пряко или косвено съдействие, институционална подкрепа или толериране на дейността на „ДМД Хелт“ ЕООД във връзка с организацията на прегледите в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД;
- налице ли са обстоятелства, които пораждат съмнение за конфликт на интереси или за липса на безпристрастност при проверката.

Считам, че този въпрос следва да бъде разгледан от Областния управител на област Перник, Общински съвет – Перник и при необходимост от компетентните контролни и антикорупционни органи, тъй като касае не само конкретното дружество, а доверието в начина, по който се проверява използването на общинско лечебно заведение за дейност с възможен частен икономически интерес.

VIII. Неясна отговорност към пациентите

Още един съществен въпрос е кой носи отговорност към пациентите след приключване на тези прегледи.

Чуждестранният лекар напуска страната. Координаторската фирма не е лечебно заведение. Пациентите остават в България.

Следва да бъде изяснено:

- кой проследява пациентите;
- кой носи отговорност за дадените препоръки;
- кой носи отговорност при грешка;
- кой носи отговорност при усложнение;
- към кого могат да се обърнат пациентите;
- МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД носи ли отговорност за медицинските документи и препоръки;
- чуждестранният лекар има ли реална последваща отговорност на територията на България;
- координаторската фирма носи ли някаква отговорност, или само организира връзката между пациента и чуждестранния лекар.

Създава се впечатление, че отговорността остава в България, а ползите се насочват извън нея.

Това е недопустим модел, особено когато в него е въвлечено общинско лечебно заведение.

IX. Особено мнение на началника на отделението

В предоставените документи се съдържа заповед, подписана с особено мнение и мотиви от д-р Богомилова, завеждаща отделението по очни болести.

Този факт не може да бъде подминат.

Ако началникът на отделението е изразил особено мнение, това означава, че има професионално възражение или несъгласие с организацията на дейността. Именно това лице най-добре познава работата на отделението, медицинския процес и реалните условия, при които са проведени прегледите.

Затова е необяснимо защо в отговора на Община Перник не се вижда анализ на това особено мнение.

Следва да бъде изяснено:

- какво точно е било особеното мнение;
- какви са мотивите към него;
- защо ръководството на болницата го е пренебрегнало;
- дали Община Перник го е разгледала;
- дали Общинският съвет е бил информиран;
- дали са снети сведения от д-р Богомилова;
- дали са снети сведения от останалите медицински специалисти.

Не е достатъчно да се слуша само изпълнителното ръководство на болницата, когато има данни, че медицински специалисти на място са имали възражения.

X. Общината не може да остане пасивна

Община Перник не може да остане в ролята на пасивен препращач на становището на болницата.

Когато става въпрос за общинско лечебно заведение, общината и Общинският съвет имат отговорност да следят дали то се използва в обществен интерес, а не за частни схеми, посредничество, пациентски поток и търговска изгода.

Тук не става въпрос само за това дали е изпратено уведомление до Министерството на здравеопазването.

Става въпрос за това дали под формата на „научен обмен“ не е организирана платена медицинска практика от чуждестранен лекар, с участието на частна координаторска фирма, в сградата и с авторитета на общинска болница.

Това е съществена част от сигнала.

И именно по нея Община Перник не дава отговор.

XII. Въпроси, на които следва да бъде даден конкретен отговор

С оглед на изложеното настоявам Община Перник, Областният управител и Общински съвет – Перник да изискат и проверят следното:

1. На какво основание МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД е предоставила база за провеждане на платени прегледи от чуждестранен лекар?
2. Кой е разрешил провеждането на тези прегледи?
3. Кой е определил цената на прегледите?
4. Кой е събирал сумите от пациентите?
5. Как са отчетени тези суми?
6. Какво възнаграждение е получил доц. д-р Сердар Йозатеш?
7. Получавала ли е МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД приход от тези прегледи?
8. Получавала ли е „ДМД Хелт“ ЕООД възнаграждение или друга облага?
9. Каква е правната връзка между МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД и „ДМД Хелт“ ЕООД?
10. Каква е правната връзка между „ДМД Хелт“ ЕООД и доц. д-р Сердар Йозатеш?
11. На какво основание „ДМД Хелт“ ЕООД е участвало в записването и координацията на пациенти?
12. На какво основание „ДМД Хелт“ ЕООД е обработвало лични и здравни данни на пациенти?

13. Имало ли е последващо насочване на пациенти към лечение в Турция?
14. Кой носи отговорност за препоръките, дадени по време на прегледите?
15. Кой носи отговорност при усложнение или необходимост от последваща медицинска помощ?
16. Обсъждано ли е особеното мнение на д-р Богомилова?
17. Снети ли са писмени сведения от медицинските специалисти на място?
18. Съществуват ли документи, доказващи реален научен обмен — програма, теми, протоколи, доклади, обучения, обсъждани казуси?
19. Проверено ли е дали Dr. Serdar Ozates Muayenehanesi е лечебно заведение по смисъла на българското законодателство?
20. Счита ли Община Перник за допустимо общинска болница да бъде използвана по този начин?
21. Съществуват ли лични, семейни, приятелски, делови или други отношения между кмета на Община Перник и Деница Владимирова Драгомирова, управител на „ДМД Хелт“ ЕООД?
22. Ако такива отношения са налице, били ли са отчетени при разглеждането на сигнала?
23. Могат ли тези отношения да породят съмнение за конфликт на интереси или за липса на безпристрастност при проверката?

XIII. Искания

Предвид изложеното настоявам:

1. Да бъде извършена повторна проверка, която да не се основава единствено на становището на ръководството на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД.
2. Да бъдат снети писмени сведения от д-р Богомилова, лекарите, медицинските сестри и служителите, присъствали при провеждането на прегледите.
3. Да бъде изискана и анализирана заповедта, подписана с особено мнение, както и мотивите към това особено мнение.
4. Да бъдат изискани договорът и анексите към него и да бъде проверено дали страните по тях отговарят на изискванията на Наредба №35.

5. Да бъде проверено дали Dr. Serdar Ozates Muayenehanesi представлява лечебно заведение по смисъла на българското законодателство или индивидуална лекарска практика.
6. Да бъде изискана информация дали е имало програма за научен обмен, теми, протоколи, доклади, обучения, обсъждани медицински казуси или други доказателства за реална научна дейност.
7. Да бъде проверено какви суми са заплащани от пациентите, на кого са заплащани, как са отчетени и какво възнаграждение е получил чуждестранният лекар.
8. Да бъде извършена проверка на ролята на „ДМД Хелт“ ЕООД, с управител Деница Владимирова Драгомирова, включително относно записването, координацията, превода, комуникацията с пациентите и последващото насочване към лечение в Турция.
9. Да бъде проверено дали „ДМД Хелт“ ЕООД е обработвало лични и здравни данни на пациенти и на какво правно основание.
10. Да бъде проверено дали общинската болница е била използвана за реализиране на частен икономически интерес на чуждестранен лекар, координаторска фирма и други лица.
11. Да бъде изразена ясна позиция дали Община Перник счита за допустимо общинско лечебно заведение да бъде използвано за организиране на платени прегледи от чуждестранен лекар при участие на частна координаторска фирма.
12. Да бъде уведомен Общински съвет – Перник и случаят да бъде разгледан като въпрос от обществен интерес, засягащ общинското здравеопазване.
13. Областният управител на област Перник да бъде запознат с обстоятелствата по случая и да прецени необходимостта от действия по компетентност, предвид обществения интерес и използването на общинско лечебно заведение.
14. Да бъде извършена проверка дали съществуват лични, семейни, приятелски, делови или други отношения между кмета на Община Перник и Деница Владимирова Драгомирова, управител на „ДМД Хелт“ ЕООД, както и дали тези отношения са могли да окажат влияние върху начина, по който Община Перник е разгледала сигнала и е оценила ролята на дружеството при организацията на прегледите в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД.

15. При наличие на данни за свързаност, конфликт на интереси или обстоятелства, пораждащи съмнение за безпристрастност, случаят да бъде препратен към компетентните контролни и антикорупционни органи.
16. Да бъдат предприети действия за недопускане на бъдещо използване на режима на научен обмен като средство за организиране на платена медицинска практика и набиране на пациенти за лечение в чужбина чрез общински лечебни заведения.

XIV. Заключение

Считам, че настоящият случай надхвърля рамките на конкретна административна преписка.

Той поставя принципния въпрос дали режимът на научния обмен ще служи за обучение, професионално сътрудничество и реален обмен на медицински опит между лечебни заведения, или ще бъде използван като формален механизъм за организиране на платени прегледи, пациентски поток и частен икономически интерес.

Още по-притеснително е, че това се случва в общинска болница.

Общинската болница не следва да бъде използвана като място за реклама, записване, платени прегледи и насочване на пациенти към частна практика на чуждестранен лекар.

Общинската болница трябва да служи на пациентите, на обществения интерес и на здравеопазването в региона.

Когато частна координаторска фирма участва в организацията, когато чуждестранен лекар извършва платени прегледи, когато има предварително записване на пациенти и възможност за последващо насочване към лечение в чужбина, институциите не могат да се задоволят с формалното обяснение, че това е „научен обмен“.

Необходима е реална проверка, конкретни отговори и ясна позиция от Община Перник, Общински съвет – Перник и Областния управител.

Очаквам конкретен, мотивиран и правно обоснован отговор по всеки от поставените въпроси, а не препращане към становището на ръководството на болницата.

Считам, че Община Перник следва да защити обществения интерес, пациентите от региона, авторитета на общинското лечебно заведение и труда на българските медицински специалисти.

Не е достатъчно да се приеме, че щом болницата твърди, че всичко е наред, действително всичко е наред.

Тук става въпрос за защита на закона, защита на пациентите и недопускане на използването на общински здравен ресурс за частен интерес.

Приложения:

1. Копие от отговора на Община Перник с изх. № 26/ОКП-8431-3/01.07.2026 г.
2. Документи, свързани с т.нар. научен обмен, с участието на координаторската фирма „ДМД Хелт“ ЕООД
3. Заповед, подписана с особено мнение от д-р Богомилова

С уважение,
Антония Мирева

Re: относно подаден сигнал



От Antonia Mireva
До , obshtina@pk.government.bg <obshtina@pk.government.bg>, obshtina@pernik.bg
<obshtina@pernik.bg>, savet@pernik.bg <savet@pernik.bg>
Дата 2026-07-03 16:03

Възражение община Перник.pdf (~138 КБ) Изх. № 26 ОКП-8431-3.pdf (~954 КБ) Научен обмен доц.Сердар Йозатеш.pdf (~2,6 МБ)

Възражение относно отговор на Община Перник по сигнал за офталмологични прегледи в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД

Уважаеми господин Кмет,
Уважаеми господин Областен управител,
Уважаеми господин Председател на Общински съвет,
Уважаеми дами и господа,

Изпращам Ви приложено възражение във връзка с получения отговор на Община Перник по сигнал относно организираните офталмологични прегледи в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, представени като „научен обмен“.

Считам, че отговорът не дава конкретни и мотивирани отговори по съществените въпроси, поставени в сигнала, включително относно реалния характер на дейността, ролята на координаторската фирма „ДМД Хелт“ ЕООД, използването на общинска болница за дейност с частен интерес, както и наличието на данни, които следва да бъдат проверени във връзка с безпристрастността на извършената проверка.

Случаят вече предизвиква медиен и обществен интерес, тъй като поставя принципи въпроси за използването на общински здравен ресурс, защитата на пациентите, контрола върху т.нар. „научен обмен“ и недопускането на заобикаляне на правилата за упражняване на медицинска дейност от чуждестранни лекари.

В този контекст считам, че е важно Община Перник, Областният управител и Общински съвет – Перник да имат ясна, мотивирана и публично защитима позиция по въпроса, основана не само на становището на ръководството на лечебното заведение, а на реална проверка на всички факти и обстоятелства.

Моля за конкретен отговор по поставените във възражението въпроси и за информация какви действия ще бъдат предприети по компетентност.

Приложено изпращам:

- Възражение;
- Отговор на Община Перник;
- Приложими документи и материали по случая.

С уважение,
Антония Мирева

On Friday, July 3, 2026 at 02:38:25 PM GMT+3,

wrote:

Здравейте госпожо Мирева,
Във връзка с подаден от Вас сигнал с Вх. № 26/ОКП-8431, относно офталмологични прегледи провеждани от доц. д-р Сердар Йозатеш в МБАЛ "Р. Ангелова" гр. Перник, Ви изпращам отговор от Община Перник по приложения прикачения файл.

С пожелание за здраве и приятен уикенд!
Поздрави
М. Николова
Община Перник



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски ” 1А ;
тел: 076 /602933; факс 076/603890; www.pernik.bg

Изх. № 26/ОКП-8431.7.3

01.04.2026 г.

ДО
Г-ЖА АНТОНИЯ МИРЕВА

КОНТАКТИ:

На Сигнал с Вх. № 26/ОКП-8431/21.04.2026 г.

ОТНОСНО: Подаден писмен сигнал в Община Перник във връзка с извършване на офталмологични прегледи в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, град Перник

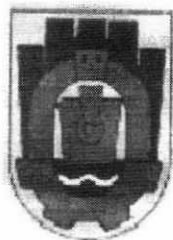
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИРЕВА,

Във връзка с подаден от Вас сигнал, Община Перник поиска информация от МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, относно Вашите твърдения за възможни нарушения на законодателството при извършване на медицинска дейност от чуждестранно лице доц. д-р Сердар Йозатеш в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, град Перник.

След получената информация от МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД и в съответствие с нормативните изисквания се установи, че съгласно Наредба № 35 от 29 ноември 2005 г. за упражняване на медицинска професия в Република България от чужденци, поканени за научен обмен между лечебни заведения /Наредбата/ регламентира условията и редът, при които чуждестранен лекар, поканен за научен обмен може да упражнява медицинска професия на територията на българско лечебно заведение.

На основание чл. 10 от същата Наредба между МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД /като приемащо лечебно заведение/ и Клиника Доцент д-р Сердар Йозатеш /като изпращащо лечебно заведение/ е сключен договор за предоставяне на медицински специалисти за научен обмен, съгласно който доц. д-р Сердар Йозатеш ще извършва медицински прегледи на жителите от област Перник.

Така също, допълнително е сключен анекс към вече сключения договор за научен обмен, съгласно който на 22 и 23 април са проведени офталмологични прегледи на пациенти, извършени от доц. д-р Сердар Йозатеш в сътрудничество с лекарите от отделението по Очни болести.



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски ” 1А ;
тел: 076 /602933; факс 076/603890; www.pernik.bg

След направената справка, съгласно чл. 5 от Наредбата, се установи, че доц. д-р Сердар Йозатеш отговаря на изискванията за упражняване на медицинска професия в Република България, както и сключеният от страна на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД договор /за научен обмен/ е уведомено Министерство на здравеопазването и са спазени всички законови изисквания за извършване на медицинска дейност и осъществяване на научен обмен от доц. д-р Сердар Йозатеш.

Използвам случая да Ви благодаря за подадения сигнал и показаната гражданска позиция, като мотив за добро взаимодействие между граждани и институции.

За нас е от огромно значение всеки подаден сигнал, с цел защита правата на гражданите и подобряване работата на Община Перник.

С УВАЖЕНИЕ,

ИНЖ. САШКО ИЛИЕВ
ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК
/Съгласно Заповед № 1982/06.11.2025г./

