

ДО: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ПЕРНИК
ДО: ОБЩИНСКИТЕ СЪВЕТНИЦИ ОТ ПК „УТИИ“ И ПК „РПМСЖГНУ“
КОПИЕ ДО: КМЕТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК

ВЪЗРАЖЕНИЕ / УВЕДОМЛЕНИЕ

от инж. Адриана П. Стайкова
e-mail:

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

гр. Перник

Вх. № 08-518-4
27.10.2026 г.

ОТНОСНО: Изнесени неверни факти, подвеждане на общинските съветници и шиканиране на административна преписка с вх. № 26/ОКП-14046 от 09.07.2026 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

РПМСЖГНУ
УТИИ
27.10.26

Във връзка с изпратения ми от Общинския съвет отговор с изх. №ОС_518-3/2026 г. и приложеното към него Становище на Община Перник (изх. № 26/ОКП-14046-10 от 13.10.2026 г.), Ви уведомявам, че **Общинската администрация съзнателно дезинформира Общинския съвет с цел печелене на време и прикриване на собственото си бездействие, като представя невлезли в сила съдебни актове за окончателни.**

Категорично възразявам срещу направените от администрацията внушения въз основа на следните факти:

- 1. СЪДЕБНИЯТ СПОР НЕ Е ПРИКЛЮЧИЛ – ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ Е ВЛЯЗЛО В СИЛА:** Цитираното от Кмета Определение № 2147 от 17.09.2026 г. на Административен съд – Перник **НЕ Е ВЛЯЗЛО В СИЛА**. Същото е изцяло обжалвано пред Върховния административен съд (ВАС) с Частна жалба. Администрацията на Община Перник умишлено спекулира пред Общинския съвет с акт, чиято законосъобразност в момента се проверява от най-висшата съдебна инстанция.
- 2. АДМИНИСТРАТИВЕН АБСУРД И ИЗИСКВАНЕ НА НЕВЪЗМОЖНОТО:** Твърдението на общината, че преписката ми е нередовна, тъй като към нея липсва финален проект с Пълна проектантска правоспособност (ППП) по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ, представлява пълен правен и технически абсурд. Проведените от моя страна консултации с над 5 (пет) сертифицирани геодезисти завършиха с категоричен отказ от тяхна страна да изработят такъв проект. Причината е законът: **никой правоспособен**

проектант няма право да изготвя технически проект за изменение на ПУП, ПРЕДИ Кметът да е издадел Заповед за допускане на изработването му по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. Администрацията изисква от мен документ, който няма как да бъде технически и правно съставен без нейното първоначално съгласие. Това е изкуствен затворен кръг, създаден единствено за блокиране на законните ми права.

3. **ПРОЦЕСУАЛНО ШИКАНИРАНЕ:** Изпратеното от администрацията на общината писмо с изх. № 26/ОКП-14046-3 от 03.09.2026 г. е издадено **ПОСТФАКТУМ** – едва след като Административният съд е задължил общината да изпрати преписката на 01.09.2026 г.. Докато течеше едномесечният срок за произнасяне, администрацията прояви пълно бездействие и умишлено мълчание, без да даде каквито и да е указания. Тези последващи действия целят единствено разводняване на процеса.

НАСТОЯВАМ:

Общинският съвет на гр. Перник да изиска писмено обяснение от Главния архитект на какво законово основание се изисква проект с печат за ППП във фаза, в която се иска единствено произнасяне за ДОПУСКАНЕ на процедурата, и защо се прилага двоен стандарт спрямо мен като данъкоплатец.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Копие от Частна жалба до Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № /2026 г. на АС – Перник.

С уважение,
инж. Адриана П. Стайкова

ЧРЕЗ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЕРНИК
ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ПО АДМ. ДЕЛО № /2026 г. по описа на АдмС – Перник

ЧАСТНА ЖАЛБА

От: инж. Адриана Петрова Стайкова
ЕГН:
Адрес за комуникация: ел. поща:
В качеството ми на жалбоподател:

СРЕЩУ: Определение № от 17.09.2026 г. на
Административен съд – Перник, III състав, с което е прекратено производството по
адм. дело № /2026 г. и съм осъдена да заплатя 100 евро разноски.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,
Обжалвам изцяло като незаконосъобразно, постановено при съществени
нарушения на процесуалните правила и на материалния закон, Определение №
от 17.09.2026 г. на Административен съд – Перник, по следните
съображения:

1. НЕПРАВИЛНО ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА СРОКОВЕТЕ ОТ ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯ
СЪД

Съдът неправилно е приел жалбата ми за „преждевременно подадена“.
Заявлението е изпратено по електронен път и е постъпило в системата на органа
на 30.07.2026 г. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗЕДЕУУ това е правнорелевантният
момент на получаване. Именно поради това в официалната електронна
разписка/талон, издаден от Община Перник за заявление № 26/ОКП-14046-1,
системата на самия административен орган е определила служебно: „Дата за
приключване: 30.08.2026 г.“
Последващото заприходяване от деловодител на следващия ден (31.07.2026 г.) не
променя датата на постъпване в информационната система.
Тъй като 30.08.2026 г. е почивен ден (неделя), съгласно чл. 60, ал. 6 от ГПК,
приложим чрез АПК, крайният срок за произнасяне на органа изтича в първия
следващ работен ден – 31.08.2026 г. (понеделник).
Липсата на изрично произнасяне от Кмета до края на работния ден на 31.08.2026
г. обективира настъпването на мълчалив отказ.
Подаването на жалбата ми на 31.08.2026 г. е извършено при вече реализирано
бездействие на административния орган, поради което изводът на
първоинстанционния съд за преждевременното ѝ подаване е неправилен.

2. НАРУШЕНИЕ НА ПРИНЦИПА НА ПРОЦЕСУАЛНА ИКОНОМИЯ

Дори да се приеме най-консервативното тълкуване, че срокът е изтичал в края на
денонощието на 31.08.2026 г., към момента на разглеждане на преписката и
произнасянето на съда – 17.09.2026 г. – едномесечният срок за произнасяне по чл.

135, ал. 3 от ЗУТ отдавна е изтекъл, без да е налице издаден изричен административен акт.

В практиката на ВАС се приема, че прекомерният формализъм при прекратяване на производство не следва да пречатства съдебната защита, когато административното бездействие продължава и причината за сезиране на съда е именно липсата на произнасяне от административния орган.

В конкретния случай към 17.09.2026 г. административният орган не е издал изричен акт по съществото на искането.

3. ПОСТФАКТУМ ДЕЙСТВИЯ НА ОБЩИНАТА

Позоваването на съда на писмо изх. № 26/ОКП-14046-3 от 03.09.2026 г., с което Кметът изисква допълнителни документи – скица-предложение, изработена от проектант с ППП – не може да заличи настъпилия към 31.08.2026 г. факт на административно бездействие.

Административният орган не може чрез последващи действия да придаде обратно действие на произнасяне, извършено след изтичането на срока за произнасяне и след сезирането на съда.

В конкретния случай писмото от 03.09.2026 г. е издадено след изтичането на срока за произнасяне, след подаването на жалбата ми до съда на 31.08.2026 г. и след Разпореждането на първоинстанционния съд от 01.09.2026 г., с което административният орган е бил задължен да представи административната преписка.

Отделно от това, изискването за ППП във фазата по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ следва да бъде разглеждано съобразно конкретното законово изискване и съдържанието на вече представената от мен скица- предложение. В чл. 135, ал. 2 от ЗУТ е предвидено към заявлението да бъде приложена „скица с предложение за изменението му“. В посочената разпоредба не е предвидено изискване тази скица да бъде изработена от проектант с пълна проектантска правоспособност (ППП). Изрично подчертавам, че в преписката пред административния орган своевременно са предоставени документите и графичните материали, с които е индивидуализирано исканото изменение, включително данните от извършеното геодезическо заснемане.

Нещо повече, при проведените от моя страна консултации с над пет геодезисти от София и Перник никой от тях не се съгласи да пристъпи към изработване на проект за изменение преди общината да е дала съответното разрешение за допускане на изработването му.

Поради това последващото указание на общината не може да бъде използвано като основание да се приеме, че към 31.08.2026 г. не е съществувало административно бездействие.

4. ШИКАНИРАНЕ НА ПРОЦЕСА ОТ АДМИНИСТРАТИВНИЯ ОРГАН И НАРУШЕНИЕ НА ПРАВОТО НА ЗАЩИТА

Въпросното писмо на Община Перник е издадено на 03.09.2026 г., след Разпореждането на първоинстанционния съд от 01.09.2026 г., с което на административния орган е даден срок да представи административната преписка.

Преди съдебното производство от моя страна са правени многократни опити за комуникация – изпратено е писмено електронно запитване за хода на преписката, на което не бе отговорено, отделно бе налице и пълна липса на отговор по телефон и липса на съдействие от страна на Главния архитект и Главния инженер на Община Перник. Вместо да представи преписката в състоянието, в което се е намирала към момента на сезиране на съда, административният орган е включил в последващата си кореспонденция указания за представяне на ППП, които не са били дадени преди изтичането на срока за произнасяне. Тези последващи действия са били представени пред съда като обстоятелство, пречещо приемането на жалбата ми като допустима. Считам, че по този начин не е отчетена пълната хронология на административното производство. Първоинстанционният съд се е произнесъл, без да ми бъде предоставена възможност да се запозная със становището на ответника. С това е ограничено правото ми на защита и е нарушен принципът на състезателност и равенство на страните по чл. 8 от АПК.

По този начин съдът не е отчетел също, че писмото от 03.09.2026 г. с указанията за ППП ми е изпратено по пощата и е получено от мен на 17.09.2026 г. (след обед 15:57) – същия ден, в който делото е прекратено на закрито заседание.

Това обстоятелство е от значение за пълната хронология на случая, тъй като към момента на постановяване на определението аз все още не съм била получила писмото на административния орган.

Тъй като до този момент комуникацията с Общината е била по електронна поща и не съм предоставяла домашен адрес за кореспонденция, Община Перник служебно е издирила постоянния ми адрес от ГРАО, при което същият е изписан погрешно – като номер на улицата-# 56, е посочен като номер на жилищен блок. Това е създавало риск писмото да не бъде получено своевременно и сочи за недостатъчно прецизно административно действие, довело до допълнително забавяне на получаването му.

5. НЕОСНОВАТЕЛНО ПРИСЪЖДАНЕ НА РАЗНОСКИ

След като прекратяването на делото е неправилно и незаконосъобразно, неправилно е и присъждането на 100 евро юрисконсултско възнаграждение в полза на общината.

Причината за сезирането на съда е именно липсата на произнасяне от административния орган в рамките на приложимия срок.

МОЛЯ ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД:

Да ОТМЕНИ изцяло Определение № от 17.09.2026 г. на Административен съд – Перник по адм. дело № /2026 г. и да ВЪРНЕ делото на същия съд за разглеждане на жалбата срещу мълчаливия отказ по същество.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копие от частната жалба за ответника – Община Перник;
2. Документ за платена държавна такса по сметката на ВАС в размер на 30 лв. / 15,34 евро;

3. Копие от разписка на Община Перник № 26/ОКП-14046-1 показваща служебно определения краен срок – 30.08.2026 г.;
4. Разпечатка/доказателство за изпратен електронен документ (имейл) до Община Перник с дата 30.07.2026 г.;
5. Копие от изпратеното до Община Перник възражение от Адриана Стайкова с вх. № 14046-8 от 21.09.2026 г.

С уважение:

инж. Адриана

Стайкова

ADRIANA
STAYKOVA

Digitally signed document
with qualified signature.
24.09.2026 14:43:23 +03:00
Compliant with eIDAS.

Относно: Уведомление за невлязло в сила Определение и изнасяне на манипулативни факти пред Общинския съвет по преписка № 26/ОКП-14046 на Община Перник



От

До <savet@pernik.bg>, Община Перник <obshtina@pernik.bg>

Дата 2026-10-26 18:20

Document (19) (3)_signed.pdf (~187 KB) BAC123_signed.pdf (~188 KB)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ, Копие: Община Перник

Във връзка с изпратения ми от Общинския съвет отговор с изх. № ОС_518-3/2026 г. и приложеното към него Становище от Община Перник, с настоящото писмо официално внасям своето Възражение срещу представените от общинската администрация неверни и манипулативни факти.

Моля предвид приложеното писмо и Частната жалба до ВАС да съобразите, че представеното пред Вас Становище на Община Перник от 13.10.2026 г. съдържа неверни внушения. Съдебното производство по адм. дело № /2026 г. на АС – Перник НЕ Е ПРИКЛЮЧИЛО, тъй като определението е обжалвано пред Върховния административен съд (ВАС).

Общинската администрация умишлено изисква технически и правно невъзможен документ (проект с ПП), преди да е издала Заповед за допускане, което е потвърдено от отказа на над 5 лицензирани геодезисти да извършат тази дейност без наличие на такава заповед.

Прикачени файлове към имейла:

1. Писмо-възражение в PDF формат (разписано с КЕП).
2. Пълно копие от Частната жалба до ВАС .

Моля на настоящия имейл да ми бъде върнат входящ номер.

С уважение,

инж. Адриана П. Стайкова

Тел: