



ОБЩИНА ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски ” 1А ;
тел: 076 /602933; факс 076/603890; www.pernik.bg

Изх. № 26/ОКП-14046-10
13.10.2026 г.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
гр.Перник

Вх. № ОС 518-2
14.10.2026 г.

РПМСНГНУ
УТ и
17.10.26г.

ДО
Г-Н ДЕНИСЛАВ ЗАХАРИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ПЕРНИК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАХАРИЕВ,

Във връзка с Ваше заявление с вх. №26/ОКП-14046-6/17.09.2026г. и сигнал с вх. №ОС-518/31.08.2026г. от Адриана Стайкова, Ви уведомяваме следното:

Изпратили сме писмо с изх. №26/ОКП-14046-3/03.09.2026г. с указания да приложи скица-предложение за допускане изработването на подробен устройствен план за УПИ IV-201, кв. 22 по плана на с. Витановци, изработена от проектант с пълна проектантска правоспособност, съгласно чл. 135, ал. 2 от ЗУТ, както и да отговаря на Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Налице е определение № 2147 от 17.09.2026 г. по адм. дело № 633/2026 г. Административен съд – Перник. Жалбата на Адриана Стайкова е оставена без разглеждане срещу твърдян мълчалив отказ на Кмета на Община Перник. Съдебното производство е прекратено. Съдът изрично прие, че подадените от нея графични материали не изпълняват изискванията за скица-предложение по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ. Поради липсата на надлежно оформена скица-предложение административната преписка е нередовна, поради което законоустановеният срок за произнасяне на органа не е започнал да тече и не е формиран мълчалив отказ.

Приложено изпращаме ви: копие от писмо с изх. №26/ОКП-14046-3/03.09.2026г. и Определение №2147/17.09.2026г. към дело №633/2026г.

С уважение:
СТАНИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ
Кмет на община Перник





О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ;

тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890; www.pernik.bg

Изм. № 26/ОКП-14046-3
.....
..... 03.09 2026 г.

ДО
АДРИАНА СТАЙКОВА
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМА Г-ЖО СТАЙКОВА,

Във връзка с Ваши заявления с вх. №26/ОКП-14046/09.07.2026г., №26/ОКП-14046-1/31.07.2026г и №26/ОКП-14046-2/24.08.2026г за разрешаване допускане изработване на подробен устройствен план – план за регулация на УПИ IV-201, кв. 22 по плана на с. Витановци, Ви уведомяваме, следното:

Необходимо е да приложите скица-предложение за допускане изработването на подробен устройствен план, изработена от проектант с пълна проектантска правоспособност, съгласно чл. 135, ал. 2 от ЗУТ, както и да отговаря на Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Приложено връщаме приложените документи.

С уважение,
СТАНИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ
Кмет на община Перник

ОРИГИНАЛ
Име:
Подпис:
Длъжност:
при ОБЩИНА ПЕРНИК

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2147

Перник, 17.09.2026 г.

Административният съд - Перник - III състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: СПАС СПАСОВ

Като разгледа докладваното от съдия СПАС СПАСОВ административно дело № 20267160700633 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на А. П. С., подадена на 31.08.2026 г., срещу твърдян мълчалив отказ на кмета на община П. да разреши изработването на проект за изменение на подробния устройствен план - план за регулация за [УПИ], кв. 22 по плана на [населено място], община П.. Жалбоподателката иска отмяна на отказа и връщане на преписката на административния орган за произнасяне.

Ответникът в писмен отговор оспорва допустимостта на жалбата. Поддържа, че едномесечният срок за произнасяне, считано от постъпилото на 31.07.2026 г. допълнение към заявлението, изтича в края на 31.08.2026 г., поради което подадената същия ден жалба е преждевременна. Отделно сочи, че не е представена надлежна скица-предложение по чл. 135, ал. 2 ЗУТ и с писмо от 03.09.2026 г. са дадени указания за представянето ѝ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От административната преписка се установява, че заявлението е заведено с вх. № ./ОКП-14046 от 09.07.2026 г. Поискано е изменение на регулацията, свързано с предвидена, но нереализирана улица и границите на имота. Към заявлението са приложени документи за собственост, скица и данъчна оценка. С допълнение, заведено с вх. № 26/ОКП-**** от 31.07.2026 г., са представени допълнителен документ за собственост и графични материали с означения на желаната промяна. Електронното изпращане на допълнението е от 30.07.2026 г. Последващо искане, заведено на 24.08.2026 г., представлява запитване за движението на преписката и не съдържа самостоятелно ново искане за издаване на административен акт.

С писмо изх. № 26/ОК*** от 03.09.2026 г. кметът на община П. е изискал представяне на скица-предложение, изработена от проектант с пълна проектантска правоспособност, като е посочил чл. 135, ал. 2 ЗУТ и Наредба № 8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. В представената преписка няма доказателства за последващо представяне на изискания документ. Не е приложено и доказателство за датата на връчване на писмото.

Жалбата е недопустима по следните съображения:

За допустимостта на оспорването на мълчалив отказ е необходимо към релевантния момент да е възникнало задължение за произнасяне по редовно искане и да е изтекъл приложимият срок без издаване на изричен акт. Самото сезиране на органа и отсъствието на изричен отговор не са достатъчни, ако не са налице предпоставките за настъпване на правната последица по чл. 58, ал. 1 АПК.

В случая срокът за произнасяне се определя от специалната разпоредба на чл. 135, ал. 3 ЗУТ и е едномесечен. При нередовности на искането и необходимост от допълнителни документи се прилага чл. 5в ЗУТ. Неговата ал. 1 урежда еднократното писмено уведомяване за отстраняване на нередовности или представяне на допълнителни документи в 14-дневен срок, а съгласно ал. 2 срокът за произнасяне започва да тече от отстраняването на нередовностите или представянето на допълнителните документи. Тези правила следва да бъдат разграничавани от срока за съдебно обжалване.

Относно последния, в практиката на Върховния административен съд се приема, че чл. 215, ал. 4 ЗУТ установява специален 14-дневен срок, приложим и към мълчаливите откази по този закон, който изключва общия двумесечен срок по чл. 149, ал. 2 АПК (вж. определение № 3997/08.04.2026 г. по адм. д. № 3080/2026 г., определение № 3204/23.03.2026 г. по адм. д. № 2679/2026 г. на ВАС и др.). При мълчалив отказ срокът за оспорване се свързва с изтичането на срока, в който органът е бил длъжен да се произнесе. Специалният срок за обжалване обаче не създава възможност за оспорване преди възникването на самия отказ.

При отчитане на регистрацията на 31.07.2026 г. срокът за произнасяне изтича на 31.08.2026 г.- понеделник, първи присъствен ден, мълчалив отказ би възникнал от следващия ден. Доколкото жалбата е подадена на 31.08.2026 г. тя се явява преждевременно подадена.

Същото тълкуване следва и при отчитане на електронното изпращане на 30.07.2026 г., тъй като 30.08.2026 г. е неприсъствен ден и последният ден на срока е първият следващ присъствен ден - 31.08.2026 г. Подаването на жалбата в този ден предхожда изтичането на срока за произнасяне.

Не е установено и в хода на съдебното производство да е възникнал мълчалив отказ по редовно комплектувано искане. С писмо от 03.09.2026 г. органът е предприел действия за отстраняване на посочена непълнота, като е изискал скица-предложение. При липса на данни тя да е представена не е установен начален момент, от който по правилото на чл. 5в, ал. 2 ЗУТ да е започнал и впоследствие да е изтекъл срокът за произнасяне. Ето защо изтичането на календарно време след образуване на делото само по себе си не обосновава възникването на обжалваем отказ.

От изложеното се налага извод, че жалбата е насочена срещу мълчалив отказ, който не е бил формиран към подаването ѝ, като при установеното състояние на преписката не е възникнал и впоследствие годен предмет на съдебен контрол. Налице е основанието по чл. 159, т. 1 АПК за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на съдебното производство.

При този изход на делото и направеното искане на ответника на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на община Перник следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение. С оглед осъществената писмена защита, обема на представеното становище и фактическата и правната сложност на въпроса за допустимостта съдът определя възнаграждението на 100 евро.

Воден от изложеното, на основание чл. 159, т. 1 и чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд - Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. П. С., подадена на 31.08.2026 г., срещу мълчалив отказ на кмета на община П. по заявление вх. № 26/ОКП** от 09.07.2026 г., допълнено с вх. № 26/ОКП-14**** от 31.07.2026 г., за разрешаване изработването на проект за изменение на подробния устройствен план - план за регулация за [УПИ], кв. 22 по плана на [населено място], община П.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 633/2026 г. по описа на Административен съд - П.

ОСЪЖДА А. П. С. с адрес в [населено място], Л.-2, [адрес], да заплати на община П. сумата 100 (сто) евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните

СЪДИЯ: /П/